Обзор положительной судебной практики по делам с участием Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан

за I I квартал 2026 года

№ п/п	Категория дела (тема проверки)	Обстоятельства дела	Правовая позиция суда	Вывод из судебной практики	Номер дела в суде, наименование судебных актов
1.	Дела по обжалованию представлений, вынесенных объектам контроля. Тема проверки : Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения Высшего образования "***" (далее - Университет) обратилось с заявлением к УФК по Республике Татарстан (далее - Управление) о признании недействительным пунктов 1,2,4,5,6,7,8,10 представления Управления от 19.08.2024 № ***.	Положения оспариваемого акта ответчика основаны на непредставлении заявителем документов, подтверждающих обоснованность принятия и исполнения в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетных обязательств а также обеспечение результативности, целевого характера использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований. Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления является не доказанность наличия охраняемого законом интереса, ущемляемого оспариваемым представлением, поскольку заявитель имел возможность провести мероприятия, в том числе с представлением дополнительных документов, опровергающих выводы об имеющихся нарушениях либо об их устранении. Судом дана правовая оценка на предмет законности и обоснованности по всем оспариваемым заявителем пунктам выявленным нарушениям: завышение цены контракта; заключение дополнительных соглашений, без соблюдения условий, предусмотренных нормативными актами, позволяющими вносить изменения в существенные условия контракта; в части необоснованной приемки и оплате; не применении заявителем мер ответственности к организации за непредставление надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту; в неполучении повторного положительного заключения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства по контракту; завышение цены контракта по дополнительному соглашению; в составе сметной документации на основании которой определена цена контракта по дополнительному соглашению, учтены работы и материалы, не	Судами установлено, что оспариваемый акт, является ненормативным актом органа государственного управления, затрагивающим права и обязанности заявителя в сфере иной экономической деятельности. Заявителем не приведено относимых к делу и допустимых доказательств нарушения закона при вынесении обжалуемого представления и ущемления его интересов. Согласно статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Судом первой инстанции отказано в удовлетворении требований заявителя, судом апелляционной инстанции решение оставлено без изменений, отмечено, что при рассмотрении дела по существу полно и всесторонне определен круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, обоснована дана юридическая оценка и сделаны правильные выводы о применении в данном случае конкретных норм. Указание судом только выводов, в том числе по итогам непосредственной оценки документов, содержание которых исключает согласие суда с доводами участвующих в деле лиц, не является нарушением норм	Дело А65-29507/2024, Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2025 года, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2025 года, Постановление арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-270/2026 от 11.02.2026, Определение Верховного суда Российской Федерации № 306-ЭС26-4329 от 25 мая 2026 года.

			предусмотренные проектом; в завышении среднерыночной стоимости оборудования. Судом апелляционной и кассационной инстанций с учетом фактических обстоятельств дела, которые не опровергнуты подателем жалобы, сделаны выводы об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в оспариваемой части. Верховный суд Российской Федерации изучив кассационную жалобу Университета указал на отсутствие допущенных нарушений норм материального и процессуального права, приведшей к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.	процессуального права. Не отражение судом в решении всех доводов сторон по делу также не свидетельствует о том, что судебный акт был принят с нарушением норм АПК РФ, и без учета позиции сторон. Аналогичные выводы изложены по делам в определениях ВС РФ от 06.10.2017 г. № 305-КГ17-13690 и от 13.01.2022 г. № 308 -ЭС21-26247. Судом кассационной инстанции отмечено, что все обстоятельства, имеющие существенные значения для дела рассмотрены полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, оснований для отмены судебных актов не имеется. Верховный суд Российской Федерации указал, что доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291.6, 291.11 АПК РФ, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов.	
2.	Иная категория дел.	ФИО1., ФИО2. обратились с иском к Министерству строительства, архитектуры и ЖКХ РТ, УФК по Республике Татарстан о взыскании денежных средств, в виде социальной выплаты на улучшение жилищных условий за счет средств бюджета, как членам семьи граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.	Судом был установлен факт, что ФИО1. и члены его семьи реализовали право на льготное предоставление жилого помещения в 1986 году в соответствии с Постановлением ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР, ВЦСПС от 07.05.1986 г. №524-156 " Об условиях оплаты труда и материального обеспечения работников предприятий и организаций зоны Чернобыльской атомной электростанции", что было отражено в решении Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 25 мая 2012 года.	Согласно статье 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Оценив собранные по делу доказательства, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований. Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами, также отметив, что довод о том, что ФИО1. является инвалидом и ему должна быть предоставлена дополнительная площадь несостоятелен, поскольку в 1986 году он не являлся инвалидом и права на дополнительные гарантии не имел.	Дело № 2-3808/2025, Решение Вахитовского районного суда г. Казани от 01.12.2025, Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 07 мая 2026 г. дело № 33-5944/2026.